تقرير نتائج الاستبانات الدورية لتقييم جودة البرنامج الأكاديمي

**(دبلوم-بكالوريوس-دراسات عليا)**

**(نموذج ج.د.11)**

**عمادة التطوير والجودة**

**2021م**

**تم مراجعة واعتماد هذا النموذج من قبل اللجنة الدائمة للجودة في جلستها الثالثة بتاريخ 12/4/1443 هـ، واعتماد معالي رئيس الجامعة لمحضر اللجنة برقم 28074 وتاريخ 16/04/1443هـ.**

**جميع الحقوق محفوظة لعمادة التطوير والجودة – جامعة القصيم**

**1443هـ**

**(1) معلومات أساسية**

**(1-1) بيانات البرنامج الأكاديمي:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | اسم الكلية |
|  | | | | **اسم البرنامج** |
| دكتوراه | ماجستير | بكالوريوس | دبلوم | **المؤهل العلمي للبرنامج** |
| 6 سنوات | 5 سنوات | 4 سنوات | سنتان | **سنوات الدراسة بالبرنامج** |
| أكثر | | دفعة واحدة | لا يوجد | **عدد الدفعات التي تم تخريجها** |
| الاسم:  الرتبة العلمية:  الجوال:  الإيميل: | | | | **مدير البرنامج** |
|  | | | | **تاريخ إعداد التقرير (هجري)** |
|  | | | | **تاريخ إعداد التقرير (ميلادي)** |
| https:/…. | | | | **رابط تقرير نتائج الاستبانات الدورية لتقييم جودة البرنامج الأكاديمي نموذج ج.د.11 للعام الماضي (إن وجد)** |

**(1-2) قائمة الاستبانات الدورية لتقييم البرنامج الأكاديمي**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| م | رمز الاستبانة الموحد | عنوان الاستبانة | البرامج المستهدفة | الفئة المستهدفة من المستفيدين | مصدر التقرير التفصيلي |
| 1 | PO\_SU\_01 | **تقويم الطلبة لجودة البرنامج وخدماته (1)** | **دبلوم – بكالوريوس – دراسات عليا** | **طلبة المستويات الأولى (وفق التعريف المنصوص عليه في دليل مؤشرات الأداء ولاستطلاعات الرأي البرامجية)** | **عمادة التطوير والجودة** |
| 2 | PO\_SU\_02 | **تقويم الطلبة لجودة البرنامج وخدماته (2)** | **دبلوم – بكالوريوس – دراسات عليا** | **طلبة المستويات الأخيرة**  **(وفق التعريف المنصوص عليه في دليل مؤشرات الأداء ولاستطلاعات الرأي البرامجية)** | **عمادة التطوير والجودة** |
| 3 | PO\_PRO\_01 | **تقويم هيئة التدريس لجودة البرنامج وخدماته (1)** | **دبلوم – بكالوريوس – دراسات عليا** | **هيئة التدريس**  **(وفق التعريف المنصوص عليه في دليل مؤشرات الأداء ولاستطلاعات الرأي البرامجية)** | **عمادة التطوير والجودة** |
| 4 | PO\_PRO\_02 | **تقويم هيئة التدريس لجودة البرنامج وخدماته (2)** | **دبلوم – بكالوريوس – دراسات عليا** | **هيئة التدريس**  **(وفق التعريف المنصوص عليه في دليل مؤشرات الأداء ولاستطلاعات الرأي البرامجية)** | **عمادة التطوير والجودة** |
| 5  6 | PO\_FTR\_STU  PO\_FTR\_SUP | **تقويم الخبرة الميدانية**  **(للطلبة)**  **(للمشرفين)** | **دبلوم – بكالوريوس** | **مشرفو وطلبة التدريب الميداني** | **عمادة التطوير والجودة** |
| 7 | PO\_EMPO | **تقويم جهات التوظيف لجودة البرنامج وكفاءة خريجيه** | **دبلوم – بكالوريوس – دراسات عليا** | **جهات التوظيف** | **عمادة التطوير والجودة** |
| 8 | PO\_GRAD | **تقويم الخريجين لجودة البرنامج** | **دبلوم – بكالوريوس – دراسات عليا** | **الخريجون**  **(وفق التعريف المنصوص عليه في دليل مؤشرات الأداء ولاستطلاعات الرأي البرامجية)** | **عمادة التطوير والجودة** |
| 9 | PO\_STAFF | **تقويم الموظفين لجودة البرنامج وخدماته** | **دبلوم – بكالوريوس – دراسات عليا** | **الموظفون**  **(وفق التعريف المنصوص عليه في دليل مؤشرات الأداء ولاستطلاعات الرأي البرامجية)** | **عمادة التطوير والجودة** |
| 10 | PO\_INT\_STU | **تقويم الطلبة الدوليين لجودة البرنامج وخدماته** | **دبلوم – بكالوريوس – دراسات عليا** | **الطلبة الدوليون**  **(وفق التعريف المنصوص عليه في دليل مؤشرات الأداء ولاستطلاعات الرأي البرامجية)** | **عمادة التطوير والجودة** |
| 11 | PO\_SPN\_STU | **تقويم الطلبة وهيئة التدريس من ذوي الاحتياجات الخاصة لجودة خدمات البرنامج** | **دبلوم – بكالوريوس – دراسات عليا** | **الطلبة وهيئة التدريس من ذوي الاحتياجات الخاصة** | **عمادة التطوير والجودة** |
| 12 | PO\_POSTGRAD\_STU | **استبانة إضافية لطلبة الدراسات العليا في مرحلة إعداد الرسالة (أو المشروع البحثي)** | **دراسات عليا** | **طلبة الدراسات العليا في مرحلة إعداد الرسالة أو المشروع البحثي فقط.** | **عمادة التطوير والجودة** |
| 13 | PO\_POSTGRAD\_PRO | **استبانة إضافية لهيئة التدريس في برامج الدراسات العليا والمشرفين أو المرشدين العلميين.** | **دراسات عليا** | **هيئة التدريس في برامج الدراسات العليا وخصوصاً المشرفين و/أو المرشدين.** | **عمادة التطوير والجودة** |
| 14 | استبانة إضافية خاصة بالبرنامج\* | **...** | **...** | **...** | **...** |
| ... | ... | **...** | **...** | **...** | **...** |

**\* يتم ذكر الاستبانات الإضافية الأخرى الخاصة بالبرنامج الأكاديمي/الكلية (إن وجدت)، والتي تستهدف تقييم جودة البرنامج وفق محاور خاصة من خلال مستفيديه (كالطلبة، هيئة التدريس، الموظفين، جهات التوظيف، الخريجين، المجتمع المحلي، ...إلخ)**

**(2) نتائج الاستبانات الدورية**

**(2-1) نتائج استبانة تقويم الطلبة لجودة البرنامج وخدماته (1)**

**(2-1-أ) نتائج تحليل الاستبانة**

|  |  |
| --- | --- |
| الرمز الموحد للاستبانة | PO\_SU\_01 |
| رابط التقرير التفصيلي للاستبانة (الصادر من عمادة التطوير والجودة) | https://... |
| العدد الكلي للطلبة في الفئة المستهدفة (طلبة المستويات الأولى) | مثلاً:  طلاب: 200  طالبات: 120  إجمالي: 320 |
| عدد الطلبة المستجيبين فعلياً للاستبانة ضمن الفئة المستهدفة | ... مثلاً:  طلاب 100  طالبات 80  إجمالي: 180 |
| معدل الاستجابة (Response Rate) للاستبانة | يحسب كنسبة مئوية بقسمة عدد المستجيبين على العدد الكلي  ... مثلاً:  طلاب (100÷200) = 0.5 أو 50%  طالبات (80÷120) = 0.66 أو 66%  إجمالي (180÷320( = 0.56 أو 56% |
| ما هي أسباب انخفاض معدل الاستجابة -في حال كان أقل من 30%- من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير تفاوت معدلات الاستجابة بين الطلاب والطالبات إن وجدت)؟ | ... |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (للطلاب) | مثلاً:  (7) تتسم المعلومات التي ينشرها البرنامج عن نفسه بالمصداقية والشفافية والحداثة.  (29) تتوفر الوسائل والتجهيزات الخاصة بالأمن والسلامة بشكل مناسب في كافة مرافق البرنامج من قاعات ومختبرات ومعامل ومكاتب.  ...  ... |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (للطالبات) | مثلاً:  (7) تتسم المعلومات التي ينشرها البرنامج عن نفسه بالمصداقية والشفافية والحداثة.  (10) يتواجد المرشد الأكاديمي خلال الساعات المكتبية المخصصة للإرشاد الأكاديمي.  ...  ... |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (إجمالي/طلاب/طالبات) | مثال: |
| ما هي -باختصار- أسباب تدني تقييم الطلبة لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الطلاب والطالبات إن وجدت)؟ | ... |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (للطلاب) | مثلاً:  (18) تلبي المرافق متطلبات الصحة والسلامة بجودة عالية  (22) يتوفر أعداد مناسبة من المعامل والمختبرات المجهزة بتجهيزات حديثة وذات جودة بما يحقق أهداف البرامج التعليمية والمهارية والبحثية.  ...  ... |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (للطالبات) | (22) يتوفر أعداد مناسبة من المعامل والمختبرات المجهزة بتجهيزات حديثة وذات جودة بما يحقق أهداف البرامج التعليمية والمهارية والبحثية.  (14) يساعد نظام التعلم الإلكتروني (BlackBoard) المدرسين والطلبة في العملية التدريسية بكفاءة وفاعلية عالية.  تقدم لي درجات الواجبات والتكاليف والاختبار في كل مقرر خلال وقت معقول.  ...  ... |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (إجمالي/طلاب/طالبات) | **مثال:** |
| ما هي -باختصار- أسباب ارتفاع تقييم الطلبة لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الطلاب والطالبات إن وجدت)؟ | ... |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم من 2.8 حتى 3.99 (للكل) (تذكر أرقام العناصر فقط) | مثلاً:   1. ...، (26)، (27)، (28)... |
| ما هي عناصر الاستبانة التي تتفاوت متوسطات تقييم الطلبة لها بشكل واضح عن الطالبات أو العكس (بفرق نقطة أو أكثر إن وجدت) | مثلاً:  (10) يتواجد المرشد الأكاديمي خلال الساعات المكتبية المخصصة للإرشاد الأكاديمي. (متوسط تقييم الطلاب لهذا العنصر 2.5 بينما تقييم الطالبات له 3.5 من 5)  (14) يساعد نظام التعلم الإلكتروني (BlackBoard) المدرسين والطلبة في العملية التدريسية بكفاءة وفاعلية عالية. (متوسط تقييم الطلاب لهذا العنصر 2.1 من 5 بينما تقييم الطالبات له 3.6 من 5)  ... |
| ما هي باختصار أسباب هذا التفاوت بين تقييم الطلاب وتقييم الطالبات -إن وجد- في تلك العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج؟ | ... |
| ما هي أبرز عناصر الاستبانة التي حدث فيها اختلافات في إجمالي التقييم بين استبانة السنة الحالية مقارنة باستبانة العام الماضي؟ (يتم ذكر فقط العناصر التي فرق التفاوت فيها أكبر من 1)  (إن وجدت) | مثلاً:  (18) تلبي المرافق متطلبات الصحة والسلامة بجودة عالية (تقييم العام الماضي كان 3 من 5 بينما ارتفع التقييم للعام الحالي إلى 4 من 5 بفارق نقطة واحدة)  ... |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي ارتفع أو انخفض تقييمها مقارنة بالعام الماضي (نقطة واحدة فأكثر)  (إجمالي/العام الماضي/العام الحالي) | **مثال:** |
| ما هي أسباب الاختلافات (المرتفعة أو المتدنية) بين تقييم العام الماضي والعام الحالي؟  (إن وجدت) | يمكن الإشارة هنا للجهود التي بذلها البرنامج للتحسين والأهداف التشغيلية المتحققة والمرتبطة بالعناصر التي حققت ارتفاعاً (يضمن رابط الخطة التشغيلية المتعلقة)  كما يذكر هنا أسباب انخفاض تقييم العناصر مقارنة بالعام الماضي -إن وجدت- مع تبرير هذا الانخفاض بأسباب داخلية أو خارجية  ... |

**(2-1-ب) نقاط القوة وفرص التحسين**

|  |  |
| --- | --- |
| أبرز نقاط القوة وفقاً للنتائج أعلاه | تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي تقييم 4 من 5 فأكثر وتصاغ كنقطة قوة  مثلاً:  1. تقديم درجات الواجبات ونتائج أعمال الطلبة خلال وقت مناسب وكاف للطلبة لتحسين أدائهم.  2.تطور جهود البرنامج في نشر الأدلة والآليات المعتمدة للتعامل مع المخاطر وتفاديها بين للطلبة.  3...  4... |
| أبرز توصيات التحسين وفقاً للنتائج أعلاه | **تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي أقل من 2.8 من 5 وتصاغ كتوصية، ويفضل ألا تتجاوز 3 توصيات ذات أولوية عالية.**  **مثلاً:**   1. **ينبغي على البرنامج تكثيف الجهود في نشر رسالته وأهدافه بين الطلبة.** 2. **ينبغي على البرنامج بذل المزيد من الجهد في نشر معلومات كافية حول شروط القبول فيه ومعلومات أدائه بشكل عام وتحديث هذه المعلومات بشكل دوري بين الطلبة.** 3. **...**   **ملاحظة: يمكن هنا تضمين العناصر التي حصلت على تقييم أعلى من 2.8 وأقل من 4 في حال عدم حصول أي عنصر في الاستبانة على تقييم أقل من 2.8، أو في حال رأى البرنامج الأولوية لتحسين هذه العناصر بسبب ارتباطها مثلاً بشكل مباشر برسالته وأهدافه.** |

**(2-2) نتائج تقويم الطلبة لجودة البرنامج وخدماته (2)**

**(يمكن الرجوع للأمثلة في جداول الاستبانة 2-1 أعلاه)**

**(2-2-أ) نتائج تحليل الاستبانة**

|  |  |
| --- | --- |
| الرمز الموحد للاستبانة | PO\_SU\_02 |
| رابط التقرير التفصيلي للاستبانة (الصادر من عمادة التطوير والجودة) | https://... |
| العدد الكلي للطلبة في الفئة المستهدفة (طلاب المستويات الأخيرة) | طلاب =  طالبات =  إجمالي = |
| عدد الطلبة المستجيبين فعلياً للاستبانة ضمن الفئة المستهدفة | طلاب =  طالبات =  إجمالي = |
| معدل الاستجابة (Response Rate) للاستبانة | يحسب كنسبة مئوية بقسمة عدد المستجيبين على العدد الكلي  طلاب =  طالبات =  إجمالي = |
| ما هي أسباب انخفاض معدل الاستجابة -في حال كان أقل من 30%- من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير تفاوت معدلات الاستجابة بين الطلاب والطالبات إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (للطلاب) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (للطالبات) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (إجمالي/طلاب/طالبات) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب تدني تقييم الطلبة لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الطلاب والطالبات إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (للطلاب) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (للطالبات) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (إجمالي/طلاب/طالبات) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب ارتفاع تقييم الطلبة لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الطلاب والطالبات إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم من 2.8 حتى 3.99 (للكل) (تذكر أرقام العناصر فقط) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي تتفاوت متوسطات تقييم الطلبة لها بشكل واضح عن الطالبات أو العكس (بفرق نقطة أو أكثر إن وجدت) |  |
| ما هي باختصار أسباب هذا التفاوت بين تقييم الطلاب وتقييم الطالبات -إن وجد- في تلك العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج؟ |  |
| ما هي أبرز عناصر الاستبانة التي حدث فيها اختلافات في إجمالي التقييم بين استبانة السنة الحالية مقارنة باستبانة العام الماضي؟ (يتم ذكر فقط العناصر التي فرق التفاوت فيها أكبر من 1)  (إن وجدت) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي ارتفع أو انخفض تقييمها مقارنة بالعام الماضي (نقطة واحدة فأكثر) (إن وجدت)  (إجمالي/العام الماضي/العام الحالي) |  |
| ما هي أسباب الاختلافات (المرتفعة أو المتدنية) بين تقييم العام الماضي والعام الحالي؟  (إن وجدت) | يمكن الإشارة هنا للجهود التي بذلها البرنامج للتحسين والأهداف التشغيلية المتحققة والمرتبطة بالعناصر التي حققت ارتفاعاً (يضمن رابط الخطة التشغيلية المتعلقة)  كما يذكر هنا أسباب انخفاض تقييم العناصر مقارنة بالعام الماضي -إن وجدت- مع تبرير هذا الانخفاض بأسباب داخلية أو خارجية |

**(2-2-ب) نقاط القوة وفرص التحسين**

|  |  |
| --- | --- |
| أبرز نقاط القوة وفقاً للنتائج أعلاه | تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي تقييم 4 من 5 فأكثر وتصاغ كنقطة قوة |
| أبرز توصيات التحسين وفقاً للنتائج أعلاه | **تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي أقل من 2.8 من 5 وتصاغ كتوصية، ويفضل ألا تتجاوز 3 توصيات ذات أولوية عالية.**  **ملاحظة: يمكن هنا تضمين العناصر التي حصلت على تقييم أعلى من 2.8 وأقل من 4 في حال عدم حصول أي عنصر في الاستبانة على تقييم أقل من 2.8، أو في حال رأى البرنامج الأولوية لتحسين هذه العناصر بسبب ارتباطها مثلاً بشكل مباشر برسالته وأهدافه.** |

**(2-3) نتائج تقويم هيئة التدريس لجودة البرنامج وخدماته (1)**

**(يمكن الرجوع للأمثلة في جداول الاستبانة 2-1 أعلاه)**

**(2-3-أ) نتائج تحليل الاستبانة**

|  |  |
| --- | --- |
| الرمز الموحد للاستبانة | PO\_PRO\_01 |
| رابط التقرير التفصيلي للاستبانة (الصادر من عمادة التطوير والجودة) | https://... |
| العدد الكلي لهيئة التدريس | ذكور =  إناث =  إجمالي = |
| عدد هيئة التدريس المستجيبين فعلياً للاستبانة | ذكور =  إناث =  إجمالي = |
| معدل الاستجابة (Response Rate) للاستبانة | يحسب كنسبة مئوية بقسمة عدد المستجيبين على العدد الكلي.  ذكور =  إناث =  إجمالي = |
| ما هي أسباب انخفاض معدل الاستجابة -في حال كان أقل من 30%- من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير تفاوت معدلات الاستجابة بين الذكور والإناث إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (ذكور) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (إناث) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (إجمالي/ذكور/أناث) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب تدني تقييم هيئة التدريس لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الذكور والإناث إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (ذكور) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (إناث) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (إجمالي/ذكور/أناث) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب ارتفاع تقييم هيئة التدريس لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الذكور والإناث إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم من 2.8 حتى 3.99 (للكل) (تذكر أرقام العناصر فقط) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي تتفاوت متوسطات تقييم الذكور لها بشكل واضح عن الإناث أو العكس (بفرق نقطة أو أكثر إن وجدت) |  |
| ما هي باختصار أسباب هذا التفاوت بين تقييم الذكور وتقييم الإناث -إن وجد- في تلك العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج؟ |  |
| ما هي أبرز عناصر الاستبانة التي حدث فيها اختلافات في إجمالي التقييم بين استبانة السنة الحالية مقارنة باستبانة العام الماضي؟ (يتم ذكر فقط العناصر التي فرق التفاوت فيها أكبر من 1)  (إن وجدت) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي ارتفع أو انخفض تقييمها مقارنة بالعام الماضي (نقطة واحدة فأكثر) (إن وجدت)  (إجمالي/العام الماضي/العام الحالي) |  |
| ما هي أسباب الاختلافات (المرتفعة أو المتدنية) بين تقييم العام الماضي والعام الحالي؟  (إن وجدت) | يمكن الإشارة هنا للجهود التي بذلها البرنامج للتحسين والأهداف التشغيلية المتحققة والمرتبطة بالعناصر التي حققت ارتفاعاً (يضمن رابط الخطة التشغيلية المتعلقة)  كما يذكر هنا أسباب انخفاض تقييم العناصر مقارنة بالعام الماضي -إن وجدت- مع تبرير هذا الانخفاض بأسباب داخلية أو خارجية |

**(2-3-ب) نقاط القوة وفرص التحسين**

|  |  |
| --- | --- |
| أبرز نقاط القوة وفقاً للنتائج أعلاه | تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي تقييم 4 من 5 فأكثر وتصاغ كنقطة قوة |
| أبرز توصيات التحسين وفقاً للنتائج أعلاه | **تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي أقل من 2.8 من 5 وتصاغ كتوصية، ويفضل ألا تتجاوز 3 توصيات ذات أولوية عالية.**  **ملاحظة: يمكن هنا تضمين العناصر التي حصلت على تقييم أعلى من 2.8 وأقل من 4 في حال عدم حصول أي عنصر في الاستبانة على تقييم أقل من 2.8، أو في حال رأى البرنامج الأولوية لتحسين هذه العناصر بسبب ارتباطها مثلاً بشكل مباشر برسالته وأهدافه.** |

**(2-4) نتائج تقويم هيئة التدريس لجودة البرنامج وخدماته (2)**

**(يمكن الرجوع للأمثلة في جداول الاستبانة 2-1 أعلاه)**

**(2-4-أ) نتائج تحليل الاستبانة**

|  |  |
| --- | --- |
| الرمز الموحد للاستبانة | PO\_PRO\_02 |
| رابط التقرير التفصيلي للاستبانة (الصادر من عمادة التطوير والجودة) | https://... |
| العدد الكلي لهيئة التدريس | ذكور =  إناث =  إجمالي = |
| عدد هيئة التدريس المستجيبين فعلياً للاستبانة | ذكور =  إناث =  إجمالي = |
| معدل الاستجابة (Response Rate) للاستبانة | يحسب كنسبة مئوية بقسمة عدد المستجيبين على العدد الكلي.  ذكور =  إناث =  إجمالي = |
| ما هي أسباب انخفاض معدل الاستجابة -في حال كان أقل من 30%- من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير تفاوت معدلات الاستجابة بين الذكور والإناث إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (ذكور) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (إناث) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (إجمالي/ذكور/أناث) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب تدني تقييم هيئة التدريس لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الذكور والإناث إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (ذكور) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (إناث) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (إجمالي/ذكور/أناث) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب ارتفاع تقييم هيئة التدريس لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الذكور والإناث إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم من 2.8 حتى 3.99 (للكل) (تذكر أرقام العناصر فقط) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي تتفاوت متوسطات تقييم الذكور لها بشكل واضح عن الإناث أو العكس (بفرق نقطة أو أكثر إن وجدت) |  |
| ما هي باختصار أسباب هذا التفاوت بين تقييم الذكور وتقييم الإناث -إن وجد- في تلك العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج؟ |  |
| ما هي أبرز عناصر الاستبانة التي حدث فيها اختلافات في إجمالي التقييم بين استبانة السنة الحالية مقارنة باستبانة العام الماضي؟ (يتم ذكر فقط العناصر التي فرق التفاوت فيها أكبر من 1)  (إن وجدت) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي ارتفع أو انخفض تقييمها مقارنة بالعام الماضي (نقطة واحدة فأكثر) (إن وجدت)  (إجمالي/العام الماضي/العام الحالي) |  |
| ما هي أسباب الاختلافات (المرتفعة أو المتدنية) بين تقييم العام الماضي والعام الحالي؟  (إن وجدت) | يمكن الإشارة هنا للجهود التي بذلها البرنامج للتحسين والأهداف التشغيلية المتحققة والمرتبطة بالعناصر التي حققت ارتفاعاً (يضمن رابط الخطة التشغيلية المتعلقة)  كما يذكر هنا أسباب انخفاض تقييم العناصر مقارنة بالعام الماضي -إن وجدت- مع تبرير هذا الانخفاض بأسباب داخلية أو خارجية |

**(2-4-ب) نقاط القوة وفرص التحسين**

|  |  |
| --- | --- |
| أبرز نقاط القوة وفقاً للنتائج أعلاه | تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي تقييم 4 من 5 فأكثر وتصاغ كنقطة قوة |
| أبرز توصيات التحسين وفقاً للنتائج أعلاه | **تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي أقل من 2.8 من 5 وتصاغ كتوصية، ويفضل ألا تتجاوز 3 توصيات ذات أولوية عالية.**  **ملاحظة: يمكن هنا تضمين العناصر التي حصلت على تقييم أعلى من 2.8 وأقل من 4 في حال عدم حصول أي عنصر في الاستبانة على تقييم أقل من 2.8، أو في حال رأى البرنامج الأولوية لتحسين هذه العناصر بسبب ارتباطها مثلاً بشكل مباشر برسالته وأهدافه.** |

**(2-5) نتائج تقويم الخبرة الميدانية (للطلبة)**

**(يمكن الرجوع للأمثلة في جداول الاستبانة 2-1 أعلاه)**

**(2-5-أ) نتائج تحليل الاستبانة**

|  |  |
| --- | --- |
| الرمز الموحد للاستبانة | PO\_FTR\_STU |
| هل الاستبانة تنطبق على البرنامج؟ | **نعم أو لا في حال لا يوجد مقرر خبرة ميدانية في البرنامج** |
| رابط التقرير التفصيلي للاستبانة (الصادر من عمادة التطوير والجودة) | https://... |
| العدد الكلي لطلبة التدريب الميداني | طلاب =  طالبات =  إجمالي = |
| عدد الطلبة المستجيبين فعلياً للاستبانة ضمن طلبة التدريب الميداني | طلاب =  طالبات =  إجمالي = |
| معدل الاستجابة (Response Rate) للاستبانة | يحسب كنسبة مئوية بقسمة عدد المستجيبين على العدد الكلي  طلاب =  طالبات =  إجمالي = |
| ما هي أسباب انخفاض معدل الاستجابة -في حال كان أقل من 30%- من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير تفاوت معدلات الاستجابة بين الطلاب والطالبات إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (للطلاب) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (للطالبات) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (إجمالي/طلاب/طالبات) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب تدني تقييم الطلبة لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الطلاب والطالبات إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (للطلاب) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (للطالبات) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (إجمالي/طلاب/طالبات) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب ارتفاع تقييم الطلبة لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الطلاب والطالبات إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم من 2.8 حتى 3.99 (للكل) (تذكر أرقام العناصر فقط) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي تتفاوت متوسطات تقييم الطلبة لها بشكل واضح عن الطالبات أو العكس (بفرق نقطة أو أكثر إن وجدت) |  |
| ما هي باختصار أسباب هذا التفاوت بين تقييم الطلاب وتقييم الطالبات -إن وجد- في تلك العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج؟ |  |
| ما هي أبرز عناصر الاستبانة التي حدث فيها اختلافات في إجمالي التقييم بين استبانة السنة الحالية مقارنة باستبانة العام الماضي؟ (يتم ذكر فقط العناصر التي فرق التفاوت فيها أكبر من 1)  (إن وجدت) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي ارتفع أو انخفض تقييمها مقارنة بالعام الماضي (نقطة واحدة فأكثر) (إن وجدت)  (إجمالي/العام الماضي/العام الحالي) |  |
| ما هي أسباب الاختلافات (المرتفعة أو المتدنية) بين تقييم العام الماضي والعام الحالي؟  (إن وجدت) | يمكن الإشارة هنا للجهود التي بذلها البرنامج للتحسين والأهداف التشغيلية المتحققة والمرتبطة بالعناصر التي حققت ارتفاعاً (يضمن رابط الخطة التشغيلية المتعلقة)  كما يذكر هنا أسباب انخفاض تقييم العناصر مقارنة بالعام الماضي -إن وجدت- مع تبرير هذا الانخفاض بأسباب داخلية أو خارجية |

**(2-5-ب) نقاط القوة وفرص التحسين**

|  |  |
| --- | --- |
| أبرز نقاط القوة وفقاً للنتائج أعلاه | تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي تقييم 4 من 5 فأكثر وتصاغ كنقطة قوة |
| أبرز توصيات التحسين وفقاً للنتائج أعلاه | **تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي أقل من 2.8 من 5 وتصاغ كتوصية، ويفضل ألا تتجاوز 3 توصيات ذات أولوية عالية.**  **ملاحظة: يمكن هنا تضمين العناصر التي حصلت على تقييم أعلى من 2.8 وأقل من 4 في حال عدم حصول أي عنصر في الاستبانة على تقييم أقل من 2.8، أو في حال رأى البرنامج الأولوية لتحسين هذه العناصر بسبب ارتباطها مثلاً بشكل مباشر برسالته وأهدافه.** |

**(2-6) نتائج تقويم الخبرة الميدانية (للمشرفين)**

**(يمكن الرجوع للأمثلة في جداول الاستبانة 2-1 أعلاه)**

**(2-6-أ) نتائج تحليل الاستبانة**

|  |  |
| --- | --- |
| الرمز الموحد للاستبانة | PO\_FTR\_SUP |
| هل الاستبانة تنطبق على البرنامج؟ | **نعم أو لا في حال لا يوجد خبرة ميدانية في البرنامج** |
| رابط التقرير التفصيلي للاستبانة (الصادر من عمادة التطوير والجودة) | https://... |
| العدد الكلي للمشرفين على الخبرة الميدانية | ذكور =  إناث =  إجمالي = |
| عدد مشرفي الخبرة الميدانية المستجيبين فعلياً للاستبانة | ذكور =  إناث =  إجمالي = |
| معدل الاستجابة (Response Rate) للاستبانة | يحسب كنسبة مئوية بقسمة عدد المستجيبين على العدد الكلي.  ذكور =  إناث =  إجمالي = |
| ما هي أسباب انخفاض معدل الاستجابة -في حال كان أقل من 30%- من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير تفاوت معدلات الاستجابة بين الذكور والإناث إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (ذكور) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (إناث) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (إجمالي/ذكور/أناث) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب تدني تقييم هيئة التدريس لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الذكور والإناث إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (ذكور) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (إناث) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (إجمالي/ذكور/أناث) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب ارتفاع تقييم هيئة التدريس لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الذكور والإناث إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم من 2.8 حتى 3.99 (للكل) (تذكر أرقام العناصر فقط) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي تتفاوت متوسطات تقييم الذكور لها بشكل واضح عن الإناث أو العكس (بفرق نقطة أو أكثر إن وجدت) |  |
| ما هي باختصار أسباب هذا التفاوت بين تقييم الذكور وتقييم الإناث -إن وجد- في تلك العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج؟ |  |
| ما هي أبرز عناصر الاستبانة التي حدث فيها اختلافات في إجمالي التقييم بين استبانة السنة الحالية مقارنة باستبانة العام الماضي؟ (يتم ذكر فقط العناصر التي فرق التفاوت فيها أكبر من 1)  (إن وجدت) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي ارتفع أو انخفض تقييمها مقارنة بالعام الماضي (نقطة واحدة فأكثر) (إن وجدت)  (إجمالي/العام الماضي/العام الحالي) |  |
| ما هي أسباب الاختلافات (المرتفعة أو المتدنية) بين تقييم العام الماضي والعام الحالي؟  (إن وجدت) | يمكن الإشارة هنا للجهود التي بذلها البرنامج للتحسين والأهداف التشغيلية المتحققة والمرتبطة بالعناصر التي حققت ارتفاعاً (يضمن رابط الخطة التشغيلية المتعلقة)  كما يذكر هنا أسباب انخفاض تقييم العناصر مقارنة بالعام الماضي -إن وجدت- مع تبرير هذا الانخفاض بأسباب داخلية أو خارجية |

**(2-6-ج) نقاط القوة وفرص التحسين**

|  |  |
| --- | --- |
| أبرز نقاط القوة وفقاً للنتائج أعلاه | تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي تقييم 4 من 5 فأكثر وتصاغ كنقطة قوة |
| أبرز توصيات التحسين وفقاً للنتائج أعلاه | **تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي أقل من 2.8 من 5 وتصاغ كتوصية، ويفضل ألا تتجاوز 3 توصيات ذات أولوية عالية.**  **ملاحظة: يمكن هنا تضمين العناصر التي حصلت على تقييم أعلى من 2.8 وأقل من 4 في حال عدم حصول أي عنصر في الاستبانة على تقييم أقل من 2.8، أو في حال رأى البرنامج الأولوية لتحسين هذه العناصر بسبب ارتباطها مثلاً بشكل مباشر برسالته وأهدافه.** |

**(2-7) نتائج تقويم جهات التوظيف لجودة البرنامج وكفاءة خريجيه**

**(يمكن الرجوع للأمثلة في جداول الاستبانة 2-1 أعلاه)**

**(2-7-أ) نتائج تحليل الاستبانة**

|  |  |
| --- | --- |
| الرمز الموحد للاستبانة | PO\_EMPO |
| هل الاستبانة تنطبق على البرنامج؟ | **نعم أو لا في حال كون البرنامج لم يخرج بعد** |
| رابط التقرير التفصيلي للاستبانة (الصادر من عمادة التطوير والجودة) | https://... |
| العدد الكلي لجهات التوظيف التي أرسلت لها الاستبانة | جهات توظيف الطلاب =  جهات توظيف الطالبات =  إجمالي = |
| عدد جهات التوظيف التي استجابت فعلياً للاستبانة | جهات توظيف الطلاب =  جهات توظيف الطالبات =  إجمالي = |
| معدل الاستجابة (Response Rate) للاستبانة | يحسب كنسبة مئوية بقسمة عدد المستجيبين على العدد الكلي.  جهات توظيف الطلاب =  جهات توظيف الطالبات =  إجمالي = |
| ما هي أسباب انخفاض معدل الاستجابة -في حال كان أقل من 30%- من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير تفاوت معدلات الاستجابة بين جهات توظيف الطلاب وجهات توظيف الطالبات إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (جهات توظيف الطلاب) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (جهات توظيف الطالبات) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (إجمالي/ جهات توظيف الطلاب/ جهات توظيف الطالبات) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب تدني تقييم هيئة التدريس لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين جهات توظيف الطلاب وجهات توظيف الطالبات إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (جهات توظيف الطلاب) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (جهات توظيف الطالبات) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (إجمالي/ جهات توظيف الطلاب/ جهات توظيف الطالبات) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب ارتفاع تقييم هيئة التدريس لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين جهات توظيف الطلاب وجهات توظيف الطالبات إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم من 2.8 حتى 3.99 (للكل) (تذكر أرقام العناصر فقط) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي تتفاوت متوسطات تقييم جهات توظيف الطلاب لها بشكل واضح عن جهات توظيف الطالبات أو العكس (بفرق نقطة أو أكثر إن وجدت) |  |
| ما هي باختصار أسباب هذا التفاوت بين تقييم جهات توظيف الطلاب وجهات توظيف الطالبات -إن وجد- في تلك العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج؟ |  |
| ما هي أبرز عناصر الاستبانة التي حدث فيها اختلافات في إجمالي التقييم بين استبانة السنة الحالية مقارنة باستبانة العام الماضي؟ (يتم ذكر فقط العناصر التي فرق التفاوت فيها أكبر من 1)  (إن وجدت) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي ارتفع أو انخفض تقييمها مقارنة بالعام الماضي (نقطة واحدة فأكثر) (إن وجدت)  (إجمالي/العام الماضي/العام الحالي) |  |
| ما هي أسباب الاختلافات (المرتفعة أو المتدنية) بين تقييم العام الماضي والعام الحالي؟  (إن وجدت) | يمكن الإشارة هنا للجهود التي بذلها البرنامج للتحسين والأهداف التشغيلية المتحققة والمرتبطة بالعناصر التي حققت ارتفاعاً (يضمن رابط الخطة التشغيلية المتعلقة)  كما يذكر هنا أسباب انخفاض تقييم العناصر مقارنة بالعام الماضي -إن وجدت- مع تبرير هذا الانخفاض بأسباب داخلية أو خارجية |

**(2-7-ب) نقاط القوة وفرص التحسين**

|  |  |
| --- | --- |
| أبرز نقاط القوة وفقاً للنتائج أعلاه | تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي تقييم 4 من 5 فأكثر وتصاغ كنقطة قوة |
| أبرز توصيات التحسين وفقاً للنتائج أعلاه | **تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي أقل من 2.8 من 5 وتصاغ كتوصية، ويفضل ألا تتجاوز 3 توصيات ذات أولوية عالية.**  **ملاحظة: يمكن هنا تضمين العناصر التي حصلت على تقييم أعلى من 2.8 وأقل من 4 في حال عدم حصول أي عنصر في الاستبانة على تقييم أقل من 2.8، أو في حال رأى البرنامج الأولوية لتحسين هذه العناصر بسبب ارتباطها مثلاً بشكل مباشر برسالته وأهدافه.** |

**(2-8) نتائج تقويم الخريجين لجودة البرنامج**

**(يمكن الرجوع للأمثلة في جداول الاستبانة 2-1 أعلاه)**

**(2-8-أ) نتائج تحليل الاستبانة**

|  |  |
| --- | --- |
| الرمز الموحد للاستبانة | PO\_GRAD |
| هل الاستبانة تنطبق على البرنامج؟ | **نعم أو لا في حال كون البرنامج لم يخرج بعد** |
| رابط التقرير التفصيلي للاستبانة (الصادر من عمادة التطوير والجودة) | https://... |
| العدد الكلي للخريجين والخريجات التي أرسلت لهم الاستبانة | خريجون =  خريجات =  إجمالي = |
| عدد الخريجين والخريجات المستجيبين فعلياً للاستبانة | خريجون =  خريجات =  إجمالي = |
| معدل الاستجابة (Response Rate) للاستبانة | يحسب كنسبة مئوية بقسمة عدد المستجيبين على العدد الكلي  خريجون =  خريجات =  إجمالي = |
| ما هي أسباب انخفاض معدل الاستجابة -في حال كان أقل من 30%- من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير تفاوت معدلات الاستجابة بين الخريجين والخريجات إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (للخريجين) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (للخريجات) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (إجمالي/خريجون/خريجات) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب تدني تقييم الخريجين والخريجات لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الخريجين والخريجات إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (للخريجين) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (للخريجات) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (إجمالي/خريجون/خريجات) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب ارتفاع تقييم الخريجين والخريجات لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الطلاب والطالبات إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم من 2.8 حتى 3.99 (للكل) (تذكر أرقام العناصر فقط) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي تتفاوت متوسطات تقييم الخريجين لها بشكل واضح عن الخريجات أو العكس (بفرق نقطة أو أكثر إن وجدت) |  |
| ما هي باختصار أسباب هذا التفاوت بين تقييم الخريجين وتقييم الخريجات -إن وجد- في تلك العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج؟ |  |
| ما هي أبرز عناصر الاستبانة التي حدث فيها اختلافات في إجمالي التقييم بين استبانة السنة الحالية مقارنة باستبانة العام الماضي؟ (يتم ذكر فقط العناصر التي فرق التفاوت فيها أكبر من 1)  (إن وجدت) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي ارتفع أو انخفض تقييمها مقارنة بالعام الماضي (نقطة واحدة فأكثر) (إن وجدت)  (إجمالي/العام الماضي/العام الحالي) |  |
| ما هي أسباب الاختلافات (المرتفعة أو المتدنية) بين تقييم العام الماضي والعام الحالي؟  (إن وجدت) | يمكن الإشارة هنا للجهود التي بذلها البرنامج للتحسين والأهداف التشغيلية المتحققة والمرتبطة بالعناصر التي حققت ارتفاعاً (يضمن رابط الخطة التشغيلية المتعلقة)  كما يذكر هنا أسباب انخفاض تقييم العناصر مقارنة بالعام الماضي -إن وجدت- مع تبرير هذا الانخفاض بأسباب داخلية أو خارجية |

**(2-8-ب) نقاط القوة وفرص التحسين**

|  |  |
| --- | --- |
| أبرز نقاط القوة وفقاً للنتائج أعلاه | تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي تقييم 4 من 5 فأكثر وتصاغ كنقطة قوة |
| أبرز توصيات التحسين وفقاً للنتائج أعلاه | **تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي أقل من 2.8 من 5 وتصاغ كتوصية، ويفضل ألا تتجاوز 3 توصيات ذات أولوية عالية.**  **ملاحظة: يمكن هنا تضمين العناصر التي حصلت على تقييم أعلى من 2.8 وأقل من 4 في حال عدم حصول أي عنصر في الاستبانة على تقييم أقل من 2.8، أو في حال رأى البرنامج الأولوية لتحسين هذه العناصر بسبب ارتباطها مثلاً بشكل مباشر برسالته وأهدافه.** |

**(2-9) نتائج تقويم الموظفين لجودة البرنامج وخدماته**

**(يمكن الرجوع للأمثلة في جداول الاستبانة 2-1 أعلاه)**

**(2-9-أ) نتائج تحليل الاستبانة**

|  |  |
| --- | --- |
| الرمز الموحد للاستبانة | PO\_STAFF |
| رابط التقرير التفصيلي للاستبانة (الصادر من عمادة التطوير والجودة) | https://... |
| العدد الكلي للموظفين والموظفات في البرنامج/الكلية | ذكور =  إناث =  إجمالي = |
| عدد الموظفين والموظفات المستجيبين فعلياً للاستبانة | ذكور =  إناث =  إجمالي = |
| معدل الاستجابة (Response Rate) للاستبانة | يحسب كنسبة مئوية بقسمة عدد المستجيبين على العدد الكلي.  ذكور =  إناث =  إجمالي = |
| ما هي أسباب انخفاض معدل الاستجابة -في حال كان أقل من 30%- من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير تفاوت معدلات الاستجابة بين الذكور والإناث إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (ذكور) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (إناث) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (إجمالي/ذكور/أناث) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب تدني تقييم الموظفين لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الذكور والإناث إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (ذكور) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (إناث) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (إجمالي/ذكور/أناث) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب ارتفاع تقييم الموظفين لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الذكور والإناث إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم من 2.8 حتى 3.99 (للكل) (تذكر أرقام العناصر فقط) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي تتفاوت متوسطات تقييم الذكور لها بشكل واضح عن الإناث أو العكس (بفرق نقطة أو أكثر إن وجدت) |  |
| ما هي باختصار أسباب هذا التفاوت بين تقييم الذكور وتقييم الإناث -إن وجد- في تلك العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج؟ |  |
| ما هي أبرز عناصر الاستبانة التي حدث فيها اختلافات في إجمالي التقييم بين استبانة السنة الحالية مقارنة باستبانة العام الماضي؟ (يتم ذكر فقط العناصر التي فرق التفاوت فيها أكبر من 1)  (إن وجدت) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي ارتفع أو انخفض تقييمها مقارنة بالعام الماضي (نقطة واحدة فأكثر) (إن وجدت)  (إجمالي/العام الماضي/العام الحالي) |  |
| ما هي أسباب الاختلافات (المرتفعة أو المتدنية) بين تقييم العام الماضي والعام الحالي؟  (إن وجدت) | يمكن الإشارة هنا للجهود التي بذلها البرنامج للتحسين والأهداف التشغيلية المتحققة والمرتبطة بالعناصر التي حققت ارتفاعاً (يضمن رابط الخطة التشغيلية المتعلقة)  كما يذكر هنا أسباب انخفاض تقييم العناصر مقارنة بالعام الماضي -إن وجدت- مع تبرير هذا الانخفاض بأسباب داخلية أو خارجية |

**(2-9-ب) نقاط القوة وفرص التحسين**

|  |  |
| --- | --- |
| أبرز نقاط القوة وفقاً للنتائج أعلاه | تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي تقييم 4 من 5 فأكثر وتصاغ كنقطة قوة |
| أبرز توصيات التحسين وفقاً للنتائج أعلاه | **تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي أقل من 2.8 من 5 وتصاغ كتوصية، ويفضل ألا تتجاوز 3 توصيات ذات أولوية عالية.**  **ملاحظة: يمكن هنا تضمين العناصر التي حصلت على تقييم أعلى من 2.8 وأقل من 4 في حال عدم حصول أي عنصر في الاستبانة على تقييم أقل من 2.8، أو في حال رأى البرنامج الأولوية لتحسين هذه العناصر بسبب ارتباطها مثلاً بشكل مباشر برسالته وأهدافه.** |

**(2-10) نتائج تقويم الطلبة الدوليين لجودة البرنامج وخدماته**

**(يمكن الرجوع للأمثلة في جداول الاستبانة 2-1 أعلاه)**

**(2-10-أ) نتائج تحليل الاستبانة**

|  |  |
| --- | --- |
| الرمز الموحد للاستبانة | PO\_INT\_STU |
| هل الاستبانة تنطبق على البرنامج؟ | **نعم أو لا في حال عدم وجود طلبة دوليين في البرنامج** |
| رابط التقرير التفصيلي للاستبانة (الصادر من عمادة التطوير والجودة) | https://... |
| العدد الكلي للطلبة الدوليين في البرنامج | طلاب =  طالبات =  إجمالي = |
| عدد الطلبة الدوليين المستجيبين فعلياً للاستبانة | طلاب =  طالبات =  إجمالي = |
| معدل الاستجابة (Response Rate) للاستبانة | يحسب كنسبة مئوية بقسمة عدد المستجيبين على العدد الكلي  طلاب =  طالبات =  إجمالي = |
| ما هي أسباب انخفاض معدل الاستجابة -في حال كان أقل من 30%- من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير تفاوت معدلات الاستجابة بين الطلاب والطالبات إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (للطلاب) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (للطالبات) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (إجمالي/طلاب/طالبات) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب تدني تقييم الطلبة لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الطلاب والطالبات إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (للطلاب) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (للطالبات) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (إجمالي/طلاب/طالبات) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب ارتفاع تقييم الطلبة لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الطلاب والطالبات إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم من 2.8 حتى 3.99 (للكل) (تذكر أرقام العناصر فقط) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي تتفاوت متوسطات تقييم الطلبة لها بشكل واضح عن الطالبات أو العكس (بفرق نقطة أو أكثر إن وجدت) |  |
| ما هي باختصار أسباب هذا التفاوت بين تقييم الطلاب وتقييم الطالبات -إن وجد- في تلك العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج؟ |  |
| ما هي أبرز عناصر الاستبانة التي حدث فيها اختلافات في إجمالي التقييم بين استبانة السنة الحالية مقارنة باستبانة العام الماضي؟ (يتم ذكر فقط العناصر التي فرق التفاوت فيها أكبر من 1)  (إن وجدت) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي ارتفع أو انخفض تقييمها مقارنة بالعام الماضي (نقطة واحدة فأكثر) (إن وجدت)  (إجمالي/العام الماضي/العام الحالي) |  |
| ما هي أسباب الاختلافات (المرتفعة أو المتدنية) بين تقييم العام الماضي والعام الحالي؟  (إن وجدت) | يمكن الإشارة هنا للجهود التي بذلها البرنامج للتحسين والأهداف التشغيلية المتحققة والمرتبطة بالعناصر التي حققت ارتفاعاً (يضمن رابط الخطة التشغيلية المتعلقة)  كما يذكر هنا أسباب انخفاض تقييم العناصر مقارنة بالعام الماضي -إن وجدت- مع تبرير هذا الانخفاض بأسباب داخلية أو خارجية |

**(2-10-ب) نقاط القوة وفرص التحسين**

|  |  |
| --- | --- |
| أبرز نقاط القوة وفقاً للنتائج أعلاه | تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي تقييم 4 من 5 فأكثر وتصاغ كنقطة قوة |
| أبرز توصيات التحسين وفقاً للنتائج أعلاه | **تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي أقل من 2.8 من 5 وتصاغ كتوصية، ويفضل ألا تتجاوز 3 توصيات ذات أولوية عالية.**  **ملاحظة: يمكن هنا تضمين العناصر التي حصلت على تقييم أعلى من 2.8 وأقل من 4 في حال عدم حصول أي عنصر في الاستبانة على تقييم أقل من 2.8، أو في حال رأى البرنامج الأولوية لتحسين هذه العناصر بسبب ارتباطها مثلاً بشكل مباشر برسالته وأهدافه.** |

**(2-11) نتائج تقويم الطلبة وهيئة التدريس من ذوي الاحتياجات الخاصة لجودة خدمات البرنامج**

**(يمكن الرجوع للأمثلة في جداول الاستبانة 2-1 أعلاه)**

**(2-11-أ) نتائج تحليل الاستبانة**

|  |  |
| --- | --- |
| الرمز الموحد للاستبانة | PO\_SPN\_STU |
| هل الاستبانة تنطبق على البرنامج؟ | **نعم أو لا في حال عدم وجود طلبة أو هيئة تدريس من ذوي الاحتياجات الخاصة في البرنامج** |
| رابط التقرير التفصيلي للاستبانة (الصادر من عمادة التطوير والجودة) | https://... |
| العدد الكلي لهيئة التدريس والطلبة من ذوي الاحتياجات الخاصة في البرنامج | ذكور =  إناث =  إجمالي = |
| عدد هيئة التدريس والطلبة من ذوي الاحتياجات الخاصة المستجيبين فعلياً للاستبانة | ذكور =  إناث =  إجمالي = |
| معدل الاستجابة (Response Rate) للاستبانة | يحسب كنسبة مئوية بقسمة عدد المستجيبين على العدد الكلي  ذكور =  إناث =  إجمالي = |
| ما هي أسباب انخفاض معدل الاستجابة -في حال كان أقل من 30%- من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير تفاوت معدلات الاستجابة بين للذكور والإناث إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (للذكور) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (للإناث) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (إجمالي/ذكور/إناث) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب تدني تقييم فئة ذوي الاحتياجات الخاصة لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الذكور والإناث إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (للذكور) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (للإناث) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (إجمالي/ذكور/إناث) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب ارتفاع تقييم الطلبة لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الذكور والإناث إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم من 2.8 حتى 3.99 (للكل) (تذكر أرقام العناصر فقط) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي تتفاوت متوسطات تقييم الذكور لها بشكل واضح عن الإناث أو العكس (بفرق نقطة أو أكثر إن وجدت) |  |
| ما هي باختصار أسباب هذا التفاوت بين تقييم الذكور وتقييم الإناث -إن وجد- في تلك العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج؟ |  |
| ما هي أبرز عناصر الاستبانة التي حدث فيها اختلافات في إجمالي التقييم بين استبانة السنة الحالية مقارنة باستبانة العام الماضي؟ (يتم ذكر فقط العناصر التي فرق التفاوت فيها أكبر من 1)  (إن وجدت) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي ارتفع أو انخفض تقييمها مقارنة بالعام الماضي (نقطة واحدة فأكثر) (إن وجدت)  (إجمالي/العام الماضي/العام الحالي) |  |
| ما هي أسباب الاختلافات (المرتفعة أو المتدنية) بين تقييم العام الماضي والعام الحالي؟  (إن وجدت) | يمكن الإشارة هنا للجهود التي بذلها البرنامج للتحسين والأهداف التشغيلية المتحققة والمرتبطة بالعناصر التي حققت ارتفاعاً (يضمن رابط الخطة التشغيلية المتعلقة)  كما يذكر هنا أسباب انخفاض تقييم العناصر مقارنة بالعام الماضي -إن وجدت- مع تبرير هذا الانخفاض بأسباب داخلية أو خارجية |

**(2-11-ب) نقاط القوة وفرص التحسين**

|  |  |
| --- | --- |
| أبرز نقاط القوة وفقاً للنتائج أعلاه | تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي تقييم 4 من 5 فأكثر وتصاغ كنقطة قوة |
| أبرز توصيات التحسين وفقاً للنتائج أعلاه | **تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي أقل من 2.8 من 5 وتصاغ كتوصية، ويفضل ألا تتجاوز 3 توصيات ذات أولوية عالية.**  **ملاحظة: يمكن هنا تضمين العناصر التي حصلت على تقييم أعلى من 2.8 وأقل من 4 في حال عدم حصول أي عنصر في الاستبانة على تقييم أقل من 2.8، أو في حال رأى البرنامج الأولوية لتحسين هذه العناصر بسبب ارتباطها مثلاً بشكل مباشر برسالته وأهدافه.** |

**(2-12) نتائج التقييم الإضافي من قبل طلبة الدراسات العليا (لبرامج الدراسات العليا فقط)**

**(يمكن الرجوع للأمثلة في جداول الاستبانة 2-1 أعلاه)**

**(2-12-أ) نتائج تحليل الاستبانة**

|  |  |
| --- | --- |
| الرمز الموحد للاستبانة | PO\_POSTGRAD\_STU |
| رابط التقرير التفصيلي للاستبانة (الصادر من عمادة التطوير والجودة) | https://... |
| العدد الكلي للطلبة في الفئة المستهدفة (الطلبة في مرحلة الرسالة أو المشروع البحثي) | طلاب =  طالبات =  إجمالي = |
| عدد الطلبة المستجيبين فعلياً للاستبانة ضمن الفئة المستهدفة | طلاب =  طالبات =  إجمالي = |
| معدل الاستجابة (Response Rate) للاستبانة | يحسب كنسبة مئوية بقسمة عدد المستجيبين على العدد الكلي  طلاب =  طالبات =  إجمالي = |
| ما هي أسباب انخفاض معدل الاستجابة -في حال كان أقل من 30%- من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير تفاوت معدلات الاستجابة بين الطلاب والطالبات إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (للطلاب) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (للطالبات) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (إجمالي/طلاب/طالبات) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب تدني تقييم الطلبة لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الطلاب والطالبات إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (للطلاب) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (للطالبات) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (إجمالي/طلاب/طالبات) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب ارتفاع تقييم الطلبة لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الطلاب والطالبات إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم من 2.8 حتى 3.99 (للكل) (تذكر أرقام العناصر فقط) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي تتفاوت متوسطات تقييم الطلبة لها بشكل واضح عن الطالبات أو العكس (بفرق نقطة أو أكثر إن وجدت) |  |
| ما هي باختصار أسباب هذا التفاوت بين تقييم الطلاب وتقييم الطالبات -إن وجد- في تلك العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج؟ |  |
| ما هي أبرز عناصر الاستبانة التي حدث فيها اختلافات في إجمالي التقييم بين استبانة السنة الحالية مقارنة باستبانة العام الماضي؟ (يتم ذكر فقط العناصر التي فرق التفاوت فيها أكبر من 1)  (إن وجدت) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي ارتفع أو انخفض تقييمها مقارنة بالعام الماضي (نقطة واحدة فأكثر) (إن وجدت)  (إجمالي/العام الماضي/العام الحالي) |  |
| ما هي أسباب الاختلافات (المرتفعة أو المتدنية) بين تقييم العام الماضي والعام الحالي؟  (إن وجدت) | يمكن الإشارة هنا للجهود التي بذلها البرنامج للتحسين والأهداف التشغيلية المتحققة والمرتبطة بالعناصر التي حققت ارتفاعاً (يضمن رابط الخطة التشغيلية المتعلقة)  كما يذكر هنا أسباب انخفاض تقييم العناصر مقارنة بالعام الماضي -إن وجدت- مع تبرير هذا الانخفاض بأسباب داخلية أو خارجية |

**(2-12-ب) نقاط القوة وفرص التحسين**

|  |  |
| --- | --- |
| أبرز نقاط القوة وفقاً للنتائج أعلاه | تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي تقييم 4 من 5 فأكثر وتصاغ كنقطة قوة |
| أبرز توصيات التحسين وفقاً للنتائج أعلاه | **تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي أقل من 2.8 من 5 وتصاغ كتوصية، ويفضل ألا تتجاوز 3 توصيات ذات أولوية عالية.**  **ملاحظة: يمكن هنا تضمين العناصر التي حصلت على تقييم أعلى من 2.8 وأقل من 4 في حال عدم حصول أي عنصر في الاستبانة على تقييم أقل من 2.8، أو في حال رأى البرنامج الأولوية لتحسين هذه العناصر بسبب ارتباطها مثلاً بشكل مباشر برسالته وأهدافه.** |

**(2-13) نتائج التقييم الإضافي من قبل هيئة التدريس (في برامج الدراسات العليا فقط)**

**(يمكن الرجوع للأمثلة في جداول الاستبانة 2-1 أعلاه)**

**(2-13-أ) نتائج تحليل الاستبانة**

|  |  |
| --- | --- |
| الرمز الموحد للاستبانة | PO\_POSTGRAD\_PRO |
| رابط التقرير التفصيلي للاستبانة (الصادر من عمادة التطوير والجودة) | https://... |
| العدد الكلي لهيئة التدريس في برنامج الدراسات العليا | ذكور =  إناث =  إجمالي = |
| عدد هيئة التدريس في برنامج الدراسات العليا والمستجيبين فعلياً للاستبانة | ذكور =  إناث =  إجمالي = |
| معدل الاستجابة (Response Rate) للاستبانة | يحسب كنسبة مئوية بقسمة عدد المستجيبين على العدد الكلي.  ذكور =  إناث =  إجمالي = |
| ما هي أسباب انخفاض معدل الاستجابة -في حال كان أقل من 30%- من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير تفاوت معدلات الاستجابة بين الذكور والإناث إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (ذكور) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (إناث) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (إجمالي/ذكور/أناث) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب تدني تقييم هيئة التدريس لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الذكور والإناث إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (ذكور) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (إناث) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (إجمالي/ذكور/أناث) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب ارتفاع تقييم هيئة التدريس لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الذكور والإناث إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم من 2.8 حتى 3.99 (للكل) (تذكر أرقام العناصر فقط) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي تتفاوت متوسطات تقييم الذكور لها بشكل واضح عن الإناث أو العكس (بفرق نقطة أو أكثر إن وجدت) |  |
| ما هي باختصار أسباب هذا التفاوت بين تقييم الذكور وتقييم الإناث -إن وجد- في تلك العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج؟ |  |
| ما هي أبرز عناصر الاستبانة التي حدث فيها اختلافات في إجمالي التقييم بين استبانة السنة الحالية مقارنة باستبانة العام الماضي؟ (يتم ذكر فقط العناصر التي فرق التفاوت فيها أكبر من 1)  (إن وجدت) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي ارتفع أو انخفض تقييمها مقارنة بالعام الماضي (نقطة واحدة فأكثر) (إن وجدت)  (إجمالي/العام الماضي/العام الحالي) |  |
| ما هي أسباب الاختلافات (المرتفعة أو المتدنية) بين تقييم العام الماضي والعام الحالي؟  (إن وجدت) | يمكن الإشارة هنا للجهود التي بذلها البرنامج للتحسين والأهداف التشغيلية المتحققة والمرتبطة بالعناصر التي حققت ارتفاعاً (يضمن رابط الخطة التشغيلية المتعلقة)  كما يذكر هنا أسباب انخفاض تقييم العناصر مقارنة بالعام الماضي -إن وجدت- مع تبرير هذا الانخفاض بأسباب داخلية أو خارجية |

**(2-13-ب) نقاط القوة وفرص التحسين**

|  |  |
| --- | --- |
| أبرز نقاط القوة وفقاً للنتائج أعلاه | تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي تقييم 4 من 5 فأكثر وتصاغ كنقطة قوة |
| أبرز توصيات التحسين وفقاً للنتائج أعلاه | **تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي أقل من 2.8 من 5 وتصاغ كتوصية، ويفضل ألا تتجاوز 3 توصيات ذات أولوية عالية.**  **ملاحظة: يمكن هنا تضمين العناصر التي حصلت على تقييم أعلى من 2.8 وأقل من 4 في حال عدم حصول أي عنصر في الاستبانة على تقييم أقل من 2.8، أو في حال رأى البرنامج الأولوية لتحسين هذه العناصر بسبب ارتباطها مثلاً بشكل مباشر برسالته وأهدافه.** |

**(2-14) نتائج الاستبانات المخصصة من خلال البرنامج و/أو الكلية (إن وجدت)**

**(يتم إضافة جدول منفصل لكل استبانة مخصصة)**

**(2-14-أ) نتائج تحليل الاستبانة**

|  |  |
| --- | --- |
| عنوان الاستبانة | مثلاً: استبانة تفصيلية لتقييم مصادر التعلم في البرنامج  أو استبانة تفصيلية لتقييم خدمات الإرشاد الأكاديمي  ...إلخ |
| رابط التقرير التفصيلي للاستبانة (الصادر من الجهة المسؤولة عنها في البرنامج أو الكلية) | https://... |
| مجالات ومحاور الاستبانة | 1..  2..  3..  4..  5.. |
| الهدف من الاستبانة | مثلاً: التحقق من العناصر ... في الاستبانات ...  أو التحقق من مجال معين للتحسين |
| الفئة المستهدفة من الاستبانة | مثلاً: طلبة المستوى ...  أو جميع الطلبة  أو الطالبات  أو جهات التدريب الميداني  ... |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (يتم التفصيل بحسب الفئات المستهدفة) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم أقل من 2.8 من 5 (إجمالي/الفئات بأنواعها) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب تدني تقييم الفئة المستهدفة لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الفئات المستهدفة إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (يتم التفصيل بحسب الفئات) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي حصلت على متوسط تقييم 4 من 5 فأعلى (إجمالي/الفئات بأنواعها) |  |
| ما هي -باختصار- أسباب ارتفاع تقييم الفئة المستهدفة لهذه العناصر من وجهة نظر إدارة البرنامج (مع تبرير الاختلافات في متوسطات تقييمها بين الفئات إن وجدت)؟ |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي حصلت على متوسط تقييم من 2.8 حتى 3.99 (للكل) (تذكر أرقام العناصر فقط) |  |
| ما هي عناصر الاستبانة التي تتفاوت متوسطات تقييم الفئات المستهدفة لها بشكل واضح (بفرق نقطة أو أكثر إن وجدت) |  |
| ما هي باختصار أسباب هذا التفاوت في تقييم تلك العناصر بين الفئات-إن وجد- من وجهة نظر إدارة البرنامج؟ |  |
| في حال تنفيذ هذه الاستبانة المخصصة في العام الماضي، ما هي أبرز العناصر التي حدث فيها اختلافات في إجمالي التقييم بين استبانة السنة الحالية مقارنة باستبانة العام الماضي؟ (يتم ذكر فقط العناصر التي فرق التفاوت فيها أكبر من 1)  (إن وجدت) |  |
| رسم بياني (Bar Chart) لعناصر الاستبانات التي ارتفع أو انخفض تقييمها مقارنة بالعام الماضي (نقطة واحدة فأكثر) (إن وجدت)  (إجمالي/العام الماضي/العام الحالي) |  |
| ما هي أسباب الاختلافات (المرتفعة أو المتدنية) بين تقييم العام الماضي والعام الحالي؟  (إن وجدت) | يمكن الإشارة هنا للجهود التي بذلها البرنامج للتحسين والأهداف التشغيلية المتحققة والمرتبطة بالعناصر التي حققت ارتفاعاً (يضمن رابط الخطة التشغيلية المتعلقة)  كما يذكر هنا أسباب انخفاض تقييم العناصر مقارنة بالعام الماضي -إن وجدت- مع تبرير هذا الانخفاض بأسباب داخلية أو خارجية |

**(2-14-ب) نقاط القوة وفرص التحسين**

|  |  |
| --- | --- |
| أبرز نقاط القوة وفقاً للنتائج أعلاه | تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي تقييم 4 من 5 فأكثر وتصاغ كنقطة قوة |
| أبرز توصيات التحسين وفقاً للنتائج أعلاه | **تستند على عناصر الاستبانة التي حصلت على إجمالي أقل من 2.8 من 5 وتصاغ كتوصية، ويفضل ألا تتجاوز 3 توصيات ذات أولوية عالية.**  **ملاحظة: يمكن هنا تضمين العناصر التي حصلت على تقييم أعلى من 2.8 وأقل من 4 في حال عدم حصول أي عنصر في الاستبانة على تقييم أقل من 2.8، أو في حال رأى البرنامج الأولوية لتحسين هذه العناصر بسبب ارتباطها مثلاً بشكل مباشر برسالته وأهدافه.** |

**(3) ملخص لأبرز توصيات التحسين وإجراءات تنفيذها**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| توصيات التحسين ذات الأولوية العالية | مصدر التوصية | الإجراءات المتخذة لمعالجة التوصية |
| تستند على أهم توصيات التحسين الواردة في الجدول (ج) لكل استبانة أعلاه.  1.. | **مثلاً:**  **الاستبانات التالية:**  **(2-1) PO\_SU\_01**  **(2-7) PO\_EMPO**  **(2-10) PO\_INT\_STU** | من المهم هنا معالجة التوصيات ذات الأولوية العالية من خلال استحداث أهداف تشغيلية في خطة البرنامج التشغيلية للعام القادم ويوضح ذلك هنا.  مثلاً:  ستتم معالجة التوصية رقم ... أعلاه من خلال الهدف التشغيلي رقم ... في الخطة التشغيلية القادمة (+رابط الخطة التشغيلية السنوية للعام القادم)  ...  ... |
| 2.. | **..** | **..** |
| 3.. | **..** | **..** |
| 4.. |  |  |
| 5.. |  |  |
|  |  |  |

**(4) الاعتمادات:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| الجهة\* | رقم الجلسة وتاريخها | رابط نسخة من محضر الجلسة |
| مجلس القسم/الأقسام المتعلقة |  |  |
| جهة أخرى ... (يتم ذكرها) |  |  |

\* ينبغي أن ينص محضر الجلسة على استعراض ومناقشة لتقرير الاستبانات ونتائجها وتوصياتها والإجراءات المتخذة لتنفيذ أبرز التوصيات.